



JUDr.
Monika
Kubičková
Advokátka

Obec Zvotoky
Zvotoky 6
387 16 Volenice

K rukám starostky obce paní Štěpánky Hejlové

Moje č.j. 2663

Věc: Opakovaná žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Strakonice, dne 1. září 2026

Vážená paní starostko,

dne 5. 8. 2026 a následně dne 6. 8. 2026 jsem Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požádala o poskytnutí konkrétně vymezených informací a dokumentů.

Obec na uvedené žádosti reagovala zasláním několika dokumentů. Zasláné podklady však **neobsahují odpovědi na všechny požadované body, především pak na body z žádosti ze dne 6. 8. 2026. Část požadovaných informací nebyla poskytnuta vůbec.** Současně nebylo ve vztahu k neposkytnutým informacím vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Tímto proto žádám o **doplnění vyřízení původních žádostí** a o poskytnutí níže uvedených dosud neposkytnutých informací a dokumentů.

I. Žádost ze dne 5. 8. 2026

V žádosti ze dne 5. 8. 2026 bylo požadováno mimo jiné sdělení konkrétních důvodů, pro které nebylo žádosti o odkup pozemku parc. č. 8/3 v k.ú. Zvotoky vyhověno, či o informace, zda některý z obcí prodávaných pozemků v posledních 10 letech byl prodáván v souvislosti s nepřesnou dřívější evidencí v katastrálních mapách, zda se na něm nacházelo příslušenství k nemovitostem či zda docházelo k přesahům staveb či jiných nemovitostí.

Jde-li o sdělení konkrétních důvodů nevyhovění žádosti o odkup, pak zasláné sdělení o zamítnutí žádosti o odkup pozemku parc. č. 8/3 v k. ú. Zvotoky ze dne 6. 7. 2026 neobsahuje konkrétní důvody, z nichž by bylo možné zjistit, na základě jakých skutkových a právních okolností obec k zamítnutí žádosti dospěla. Konkrétní informace požadované v žádosti tak poskytnuty nebyly.

Ve stanovisku obce se uvádí, že údajně *jímka umístěná na pozemku parc. č. 8/3 prosakuje z tohoto pozemku na pozemek parc. č. 8/2 v k. ú. Zvotoky, čímž má docházet ke znehodnocování pozemku parc. č. 8/2, a že při případném prodeji pozemku parc. č. 8/3 by zastupitelé neměli jistotu, že k obdobnému jednání nebude docházet i nadále.*

Takové obecné konstatování však neposkytuje odpověď na otázku, z jakých konkrétních skutečností a podkladů obec při zamítnutí žádosti vycházela a jakým způsobem tato okolnost souvisí s rozhodnutím o nakládání s pozemkem parc. č. 8/3.

Především je třeba zdůraznit, že otázka řádného technického stavu a užívání jímky, jakož i případná odpovědnost za škodu či jiné újmy způsobené jejím provozem, představuje samostatnou otázku, která se týká soukromoprávních vztahů mezi vlastníkem jímky a vlastníkem pozemku, případně mezi dalšími

dotčenými osobami. Skutečnost, že se na pozemku ve vlastnictví obce nachází jímka, která slouží k užívání jiné nemovitosti, sama o sobě nezakládá obci žádné vlastnické právo k této jímce ani nečiní z obce osobu odpovědnou za její řádný provoz.

Naopak právě skutečnost, že jímka zasahuje do pozemku ve vlastnictví obce, představuje samostatnou soukromoprávní otázku, která musí být mezi vlastníkem jímky a vlastníkem pozemku právně vypořádána. Vlastnictví pozemku, na němž je jímka umístěna, samo o sobě neznámá, že vlastník pozemku je vlastníkem jímky či že je oprávněn rozhodovat o jejím provozu, údržbě nebo technickém stavu.

Klientka je přitom přesvědčena, že s ohledem na historickou existenci jímky a způsob jejího dlouhodobého užívání byla ve prospěch její nemovitosti vydržena služebnost k předmětnému pozemku ve vlastnictví obce.

Pokud tedy obec považuje za problematický stav či provoz jímky, není zřejmé, z jakého důvodu by tato skutečnost měla být důvodem pro odmítnutí prodeje pozemku jeho vlastníkem. Případné technické či právní problémy související s jímkou lze řešit samostatně v rámci příslušných soukromoprávních vztahů a případně prostřednictvím příslušných právních prostředků. Samotná skutečnost, že obec jako vlastník pozemku má obavu z dalšího užívání jímky, proto bez dalšího nevysvětluje, proč byl prodej pozemku odmítnut.

Je současně třeba rozlišovat mezi rozhodováním obce o nakládání s jejím majetkem a řešením konkrétního soukromoprávního vztahu. Zastupitelstvo obce je oprávněno rozhodovat o majetkových dispozicích obce v rozsahu stanoveném zákonem o obcích, včetně rozhodnutí, zda obec určitý pozemek prodá či nikoli. Tato pravomoc však sama o sobě nevysvětluje konkrétní skutkové a právní důvody, na jejichž základě bylo v daném případě rozhodnuto o nevyhovění žádosti.

Pokud tedy obec odmítla žádost o odkup pozemku parc. č. 8/3 právě s poukazem na údajné prosakování jímky a obavu z jejího dalšího užívání, **žádám o konkrétní sdělení informací, v čem přesně má tento důvod spočívat, z jakých skutkových a právních podkladů obec při jeho formulaci vycházela, proč obec považuje tuto okolnost za důvod, který brání prodeji předmětného pozemku, a dále jakým konkrétním způsobem a v rozsahu pravomocí zastupitelstva hodlá být v této souvislosti chráněn pozemek parc. č. 8/2 ve vlastnictví paní Malečové.**

Jde-li o žádost na sdělení prodejů pozemků v obci za posledních 10 let, pak uvádím, že nebyly poskytnuty informace k prodejům z rok 2017 a 2016 a dále nebylo sdělena specifikace těchto pozemků, tj. parcelní číslo. Žádám o doplnění prodejů za další dva roky spolu s parcelními čísly jednotlivých pozemků.

II. Žádost ze dne 6. 8. 2026 – dodávka vody do č. p. 48

V žádosti ze dne 6. 8. 2026 bylo požadováno mimo jiné

1. kopie usnesení zastupitelstva obce, případně jiného rozhodnutí, kterým byla stanovena povinnost existence či zpřístupnění vodoměrné šachty;
2. informace, kterých konkrétních nemovitostí se toto opatření týká;

Kopie usnesení zastupitelstva obce, případně jiného rozhodnutí, kterým byla stanovena povinnost existence či zpřístupnění vodoměrné šachty zaslána nebyla. Usnesení obsahuje vždy datum jeho přijetí, číslo usnesení, obsah usnesení. Jako příloha byla zaslána pouze část zápisu ze zastupitelstva, kde snad měla být projednávána konkrétní žádost. Tímto ale poskytnutí informací naplněno nebylo. Stejně tak nebylo sděleno, kterých konkrétních nemovitostí se toto opatření týká.

Zaslání obecného dokumentu označeného jako „TECHNICKÉ PODMÍNKY PRO PŘIPOJENÍ NEMOVITOSTÍ NA VODOVOD PRO VEŘEJNOU POTŘEBU“ nelze považovat za poskytnutí informací k bodu 1 a 2 žádosti. Zaslání technických podmínek bez uvedení konkrétního aktu, kterým byly přijaty, tedy aktu

odůvodňujícího účinnost od 1. 1. 2022 a bez vysvětlení jejich aplikovatelnosti na již existující historické přípojky neodpovídají požadavkům v žádosti ze dne 6. 8. 2026.

Dodávám, že při ověření dostupných podkladů bylo zjištěno, že uvedené Technické podmínky se nepodařilo dohledat ve zveřejněných dokumentech úřední desky. Současně byly prověřeny pozvánky a programy jednání zastupitelstva obce, a to minimálně za rok 2021, tedy období předcházející jejich uváděné účinnosti, a dále za rok 2022. Z těchto podkladů nevyplývá, že by zastupitelstvo obce v uvedeném období projednávalo otázku připojení nemovitostí na vodovod obce či přijetí uvedených Technických podmínek.

Žádám proto opětovně o informace uvedené v žádosti ze dne 6. 8. 2026 v bodě 1 a 2.

Děkuji za vyřízení žádosti ve lhůtě dle zákona.

Za V. 
JUDr. Monika Kubičková, advokátka